



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 7 St-231/2018-116

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu mr. sc. Borisu Vukoviću u stečajnom postupku nad dužnikom AGRO KULTURA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Gradišćanska ulica 34, MBS: 030115928, OIB: 92691049760, dana 23. rujna 2020. godine

riješio je

1. Stečajni upravitelj Ivan Perković, Josipovac, Ulica kneza Branimira 9, OIB: 81615580056 razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku AGRO KULTURA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Gradišćanska ulica 34, MBS: 030115928, OIB: 92691049760.
2. U stečajnom postupku AGRO KULTURA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Gradišćanska ulica 34, MBS: 030115928, OIB: 92691049760 imenuje se stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović, Našice, J. Runjanina 7, OIB: 01559486405, izabran metodom slučajnog odabira automatskom dodjelom.
3. Stečajni upravitelj iz točke 2. ovoga rješenja dužan je u roku od 15 dana dostaviti stečajnom sucu izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase stečajnog dužnika.
4. Predajom potvrde o imenovanju novom stečajnom upravitelju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju.
5. Prijašnji stečajni upravitelj dužan je predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana od dostave ovog rješenja te u istom roku vratiti ovom sudu potvrdu o svom imenovanju.
6. Ovo rješenje će se dostaviti sudskom registru radi provedbe točke 1. i 2. izreke istog.

Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda broj 7 St-231/18-30 od 29. svibnja 2018. godine otvoren je stečajni postupak nad AGRO KULTURA d.o.o., Zagreb, Gradišćanska ulica 34, MBS:

030115928, OIB: 92691049760 a za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Perković OIB: 81615580056, Josipovac, Ulica kneza Branimira 9.

Stečajni upravitelj dostavio je sudu podneskom od 28. svibnja 2020. obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, no bez ijednog dokaza za navedene troškove. Stečajni sudac zaključkom poslovni broj St-231/2018-95 od 4. lipnja 2020. pozvao je stečajnog upravitelja da u roku od osam dana dostavi sudu ispravljeni i dopunjeni obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, u smislu čl. 254. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu SZ), u kojemu će iznos razmjernog troška osiguranja nekretnine biti pravilno naznačen, s tim da će također biti obračunati i svi nastali razmjerni opći troškovi navedeni u prethodnom izvješću stečajnog upravitelja od 16. svibnja 2020. kao plaćeni PDV, odvjetničke usluge, javnobilježničke usluge, članarina HGK, naknada za HŠ, arhiviranje i sl.

Istim zaključkom pozvan je stečajni upravitelj da u istome roku za sve troškove stečajnog dužnika dostavi sudu i sve potrebne dokaze za navedene troškove koji uključuju ispostavljene račune, ugovore i sl. kako bi se osigurala mogućnost ispitivanja navedenih podataka i urednog vođenja financija, a u smislu čl. 11. st. 3. SZ-a.

Nakon što je sud zaprimio dokaze o učinjenim troškovima, stečajni sudac je utvrdio iz priloženih ugovora o djelu za obavljanje računovodstvenih i knjigovodstvenih usluga da je stečajni upravitelj Ivan Perković sklopio tri takva ugovora o djelu s Anom Perković i to ugovor o djelu od 9. svibnja 2018., 1. siječnja 2019. i 1. siječnja 2020. godine. Stečajni sudac zaključkom broj St-231/2018-98 od 15. lipnja 2020. pozvao je stečajnog upravitelja da se hitno u roku od osam dana od dana primitka zaključka pisano očituje o tome da li je Ana Perković, oec. ovl. knjigovođa, OIB: 32906173843, s kojim je stečajni upravitelj sklopio Ugovore o djelu u vezi obavljanja knjigovodstvenih i računovodstvenih usluga, bliski srodnik stečajnog upravitelja, te ukoliko je, da naznači srodstvo, u smislu čl. 77. st. 2. t. 2. Stečajnog zakona.

Stečajni upravitelj očitovao se podneskom od 23. lipnja 2020. i naveo da je knjigovođa Ana Perković s kojom je sklopio navedene ugovore o djelu radi obavljanja knjigovodstvenih i računovodstvenih poslova bračni drug stečajnog upravitelja. Naveo je da se njegov odabir njegove supruge za navedene poslove temelji na činjenici da se radi o vrlo stručnoj i poslovno odgovornoj osobi koja se navedenim poslom bavi cijeli svoj radni vijek i da je njena ponuda od 1.500,00 kn mjesečno bruto bila značajno povoljnija od ponude drugih ovlaštenih knjigovodstvenih servisa, ne navodeći pri tome o kojim drugim ponudama je bilo riječ niti je dostavio sudu kao dokaz ponude drugih osoba.

Također, u svom očitovanju stečajni upravitelj navodi da su navedeni ugovori o djelu s njegovom suprugom sklopljeni temeljem odluke skupštine vjerovnika od 2. listopada 2018. za iznos od 1.500,00 kn bruto mjesečno.

Uvidom u spis dostavljene račune za odvjetničke troškove stečajnog dužnika, sud je zaključkom poslovni broj St-231/2018-102 od 29. lipnja 2020. pozvao ponovno stečajnog upravitelja da se hitno u roku od osam dana od dana primitka zaključka pisano očituje o tome da li je također i odvjetnica Dina Perković iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Berislav Stanković i Dina Perković, Osijek, Hrvatske Republike 35, kojemu je stečajni upravitelj izdao punomoć za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima kao vjerovniku stečajne

mase, također bliski srodnik stečajnog upravitelja, te ukoliko je da naznači srodstvo, u smislu čl. 77. st. 2. t. 2. Stečajnog zakona.

Stečajni upravitelj očitovao se podneskom od 2. srpnja 2020. navodeći da je Zajednički odvjetnički ured Berislav Stanković i Dina Perković angažiran za vođenje sudskih postupaka u ime i za račun stečajnog dužnika, temeljem Odluke skupštine vjerovnika od 2. listopada 2018. godine.

Navedenom odvjetničkom uredu potpisana je punomoć za vođenje dva postupka i to sudskog postupka koji je vođen pred Trgovačkim sudom u Osijeku po tužbi Belje d.d. Darda u predmetu P-423/2018 i u sudskom postupku koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu po tužbi stečajnog dužnika protiv Martine Kolovrat iz Zagreba radi povrata pozajmice, u predmetu koji se vodi kod navedenog suda pod brojem Povrv-3029/2019.

Stečajni upravitelj navodi da je u oba predmeta zastupanje obavljao isključivo odvjetnik Berislav Stanković, a da odvjetnica Dina Perković nije sudjelovala niti u jednoj radnji zastupanja u navedenim sudskim predmetima.

Budući da se stečajni upravitelj u svom očitovanju po prethodnom zaključku suda uopće nije na upit suda izjasnio da li je Dina Perković bliski srodnik stečajnog upravitelja, stečajni sudac zaključkom poslovni broj St-231/2018-106 od 7. srpnja 2020. ponovno je pozvao stečajnog upravitelja da se hitno u roku od osam dana od dana primitka zaključka pisano očituje o tome da li je i odvjetnica Dina Perković iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Berislav Stanković i Dina Perković, Osijek, Hrvatske Republike 35, kojemu je stečajni upravitelj izdao punomoć za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima kao vjerovniku stečajne mase, srodnik stečajnog upravitelja, te ukoliko je da naznači srodstvo, u smislu čl. 77. st. 2. t. 2. Stečajnog zakona budući da se stečajni upravitelj u svom podnesku od 2. srpnja 2020. nije očitovao na konkretno navedeno pitanje suda u vezi srodstva.

Također, istim zaključkom pozvan je stečajni upravitelj da se u istome roku očituje i o tome da li je i odvjetnik Berislav Stanković kome je stečajni upravitelj izdao punomoć za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima kao vjerovniku stečajne mase također srodnik stečajnog upravitelja, te ukoliko je da naznači srodstvo, u smislu čl. 77. st. 2. i čl. 10. SZ-a te čl. 71. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje ZPP).

Stečajni upravitelj očitovao se podneskom od 9. srpnja 2020. navodeći da je odvjetnica Dina Perković bračni drug njegovog sina Vjekoslava Perkovića, odnosno snaha stečajnog upravitelja. Također je naveo da je sve radnje zastupanja obavio odvjetnik Berislav Stanković s kojim nije u nikakvom srodstvu.

Nakon što je sud uvidom u sustav Jedinstvenog registra osoba MUP RH utvrdio da je Berislav Stanković vjerojatno otac snahe od stečajnog upravitelja, stečajni sudac je ponovno zaključkom poslovni broj St-231/2018-106 od 7. srpnja 2020. pozvao stečajnog upravitelja da se u roku od osam dana od dana primitka zaključka ponovno pisano očituje o tome da li je i odvjetnik Berislav Stanković kome je stečajni upravitelj izdao punomoć za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima kao vjerovniku stečajne mase srodnik stečajnog upravitelja i Dine Perković, te ukoliko je da naznači srodstvo, u smislu čl. 77. st. 2. SZ-a i čl.

10. SZ-a te čl. 71. Zakona o parničnom postupku budući da srodstvo vjerovnika sa stečajnim upraviteljem može biti po krvi (pravoj liniji ili pobočno) ili po tazbini do drugog stupnja.

Stečajni upravitelj očitovao se podneskom od 28. srpnja 2020. navodeći da s odvjetnikom Berislavom Stankovićem nije u krvnom srodstvu, ali da je isti otac njegove snahe Dine Perković, te da što se tiče njegove supruge Ane Perković, snahe Dine Perković kao i oca njegove snahe i srodnika po tazbini odvjetnika Berislava Stankovića nema prepreka za njihovo angažiranje u ovome predmetu po čl. 77. st. 2. SZ-a i čl. 71- ZPP-a.

Člankom 77. st. 2. Stečajnog zakona propisano je:

"(2) Za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, osobito:

- osoba koja je bila zaposlena kod stečajnoga dužnika ili je bila član nekog njegova tijela
- bliski srodnik suca, osoba odgovornih za obveze u stečajnom postupku, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom."

Člankom 71. toč. 3. ZPP-a propisano je da sudac ne može obavljati sudačku dužnost

"ako mu je stranka ili zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kog stupnja, a u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja ili mu je bračni drug, izvanbračni drug ili srodnik po tazbini do drugog stupnja, bez obzira na to je li brak prestao ili nije."

Člankom 72. ZPP-a propisano je:

"Sudac čim sazna da postoji koji od razloga za izuzeće iz članka 71. toč. 1. do 6. ovoga Zakona, dužan je prekinuti svaki rad na tom predmetu i o tome obavijestiti predsjednika suda, koji će mu odrediti zamjenika. Ako je riječ o izuzeću predsjednika suda, on će odrediti sebi zamjenika iz reda sudaca tog suda, a ako to nije moguće, postupit će prema članku 67. ovog Zakona.

Ako sudac smatra da postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost (članak 71. točka 7.), obavijestit će o tome predsjednika suda, koji će odlučiti o izuzeću. Do donošenja rješenja predsjednika suda sudac može poduzimati samo one radnje za koje postoji opasnost od odgode."

Člankom 91. st. 2. i st. 3. Stečajnog zakona propisano je:

"(2) Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

(3) Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi."

Sud je utvrdio da nisu osnovani navodi stečajnog upravitelja u njegovim očitovanjima da u konkretnom slučaju ne postoje prepreke prema kojima on ne bi mogao biti imenovan za stečajnog upravitelja u ovome postupku zbog njegovog bliskog srodstva s vjerovnicima u smislu čl. 77. st. 2. toč. 2. SZ-a.

Naime, nakon što je stečajni sudac zaključcima pozivao stečajnog upravitelja da isti očituje o tome da li su mu vjerovnici knjigovođa Ana Perković i odvjetnici Dina Perković i Berislav Stanković bliski srodnici, sud je nakon četiri očitovanja stečajnog upravitelja utvrdio da su Ana Perković s kojom je stečajni upravitelj sklopio Ugovore o djelu u vezi obavljanja knjigovodstvenih i računovodstvenih usluga, kao i odvjetnici Dina Perković i Berislav Stanković iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Berislav Stanković i Dina Perković iz Osijeka, kojemu je stečajni upravitelj izdao punomoć za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima kao vjerovniku stečajne mase, svi bliski srodnici stečajnog upravitelja. Tako je sud utvrdio da je vjerovnik Ana Perković bračni drug stečajnog upravitelja, zatim da je vjerovnik Berislav Stanković također srodnik po tazbini drugog stupnja sa stečajnim upraviteljem, dok je odvjetnica Dina Perković bračni drug sina od stečajnog upravitelja i ujedno i kćerka od punomoćnika odvjetnika Berislava Stankovića s kojim je radila u Zajedničkom odvjetničkom uredu Berislav Perković i Dina Perković do 8. prosinca 2019., dakle nakon otvaranja stečajnog postupka u ovome postupku.

Sud je uvidom u zapisnik s izvještajnog ročišta (list 140-141 spisa) također utvrdio da su neosnovani navodi stečajnog upravitelja da su ugovori o djelu o vođenju knjigovodstvenih i računovodstvenih poslova s njegovom suprugom Anom Perković kao i davanje punomoći sinovoj supruzi (svojoj snahi) odvjetnici Dini Perković i ocu svoje snahe odvjetniku Berislavu Stankoviću kao bliskim srodnicima po tazbini do drugog stupnja sa stečajnim upraviteljem sklopljeni na temelju odluke skupštine vjerovnika od 2. listopada 2018. Naime, navedena skupština vjerovnika samo je odobrila da se zaključi ugovor radi vođenja knjigovodstvenih poslova u iznosu od 1.500,00 kn bruto, kao i da se odobri angažiranje odvjetnika zbog eventualnih parnica sukladno odvjetničkoj tarifi uz prihvaćanja 50% dopuštenog umanjjenja i prema uspjehu u sporu, ali nije dala odobrenje i da stečajni upravitelj te poslove povjeri svom bračnom drugu i ostalim bliskim srodnicima po tazbini. Naime, sama odluka skupština sastojala se od odobravanja točno određenih radnji, a ne i osoba kojima se ti poslovi povjeravaju, te nije niti sadržavala odobrenje stečajnom upravitelju da suprotno čl. 77. st. 2. t. 2. SZ-a stečajni upravitelj te poslove povjeri upravo svojim bliskim srodnicima. Također, navedeni bračni drug stečajnog upravitelja i srodnici po tazbini do drugog stupnja u smislu čl. 77. st. 2. SZ-a i čl. 71. toč. 3. ZPP-a spadaju u bliske srodnike stečajnog upravitelja radi kojih isti ne može biti imenovan za stečajnog upravitelja jer bi morao biti izuzet kao sudac u stečajnom postupku.

Također, stečajni upravitelj nije niti postupio savjesno kada nije izvijestio niti stečajnog suca, a niti skupštinu vjerovnika da ima namjeru sklopiti odnosno da je sklopio navedene ugovore sa svojim bliskim srodnicima. Stečajni upravitelj nije postupio savjesno kada niti na pisani poziv suda (zaključak od 29. lipnja 2020.) da se stečajni upravitelj očituje o tome da li mu je odvjetnica Dina Perković bliski srodnik te da naznači srodstvo, stečajni upravitelj nije u svom očitovanju od 2. srpnja 2020. uopće naveo navedeni zatraženi podatak o srodstvu. Također, na slijedeći pisani poziv suda (zaključak od 7. srpnja 2020.) da se stečajni upravitelj očituje o tome da li mu je i odvjetnik Berislav Stanković bliski srodnik te da naznači srodstvo, stečajni upravitelj je u svom očitovanju od 9. srpnja 2020. naveo da s istim nije u nikakvom srodstvu, što nije točno, budući da mu je isti srodnik po tazbini do

drugog stupnja, radi čega također kao i u vezi ranije bračnog druga, ne bi mogao biti niti imenovan za stečajnog upravitelja jer bi morao biti i kao sudac izuzet u stečajnom postupku, u smislu čl. 77. st. 2. SZ-a i čl. 71. t. 3. ZPP-a. Navedeni podatak kojim potvrđuje da su mu navedeni odvjetnici snaha i srodnik po tazbini (snahin otac) stečajni upravitelj je dao tek na ponovljene upite suda.

Sud je uvidom u spis kao i očitovanja stečajnog upravitelja nedvojbeno utvrdio da su knjigovođa Ana Perković s kojim je stečajni upravitelj sklopio Ugovore o djelu u vezi obavljanja knjigovodstvenih i računovodstvenih usluga bračni drug stečajnog upravitelja te da je također i odvjetnik Berislav Stanković kome je stečajni upravitelj izdao punomoć za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima srodnik po tazbini do drugog stupnja stečajnog upravitelja. Činjenica da je odvjetnica Dina Perković kao snaha stečajnog upravitelja prestala s radom u Zajedničkom odvjetničkom uredu Berislav Stanković i Dina Perković 8. prosinca 2019 i da ista po tvrdnji stečajnog upravitelja nije tijekom svog rada u navedenom uredu zastupala stečajnog dužnika, ne znači da u skladu s čl. 77. st. 2. t. 2. SZ-a stečajni upravitelj može ovlastiti za zastupanje svog drugog bliskog srodnika odvjetnika Berislava Stankovića, inače snahinog oca te nadalje nastaviti obnašati dužnost stečajnog upravitelja. Također, tako je presudama Europskog suda za ljudska prava (npr. zahtjev br.5856/13 u zahtjevu Ramljak protiv Hrvatske od 30.5.2017.) odlučeno da postoji povreda čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda kada bliski srodnik suca radi u odvjetničkom uredu koji zastupa stranku, bez obzira što bliski srodnik suca nije osobno zastupao stranku već neki drugi odvjetnik u navedenom odvjetničkom uredu, jer bliski srodnik suca ima blisku poslovnu i radnu vezu s ostalim odvjetnicima u tom uredu, prima plaću od toga zajedničkog ureda, a i samo zaposlenje bliskog srodnika suca u tome uredu preklapa s tim postupkom, što u takvim i sličnim situacijama prema praksi Europskog suda za ljudska prava kompromitira nepristranost suca i dovodi opravdano u sumnju njegovu nepristranost. Budući da je u skladu s čl. 77. st. 2. SZ-a propisano da za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, a osobito ako je bliski srodnik vjerovnika, a o čemu je u konkretnom slučaju riječ, očito je da će se navedena odredba primijeniti ne samo na vjerovnika Anu Perković kao suprugu stečajnog upravitelja i na vjerovnika odvjetnika Berislava Stankovića kao bliskog srodnika po tazbini do drugog stupnja (snahin otac), već također i na odvjetnicu Dinu Perković kao snahu od stečajnog upravitelja koja je radila u Zajedničkom odvjetničkom uredu Berislav Stanković i Dina Perković od otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom pa sve do 8. prosinca 2019. godine.

Sud je također ocijenio da su neosnovani navodi stečajnog upravitelja iz njegovog očitovanja da ne postoje prepreke iz čl. 77. st. 2. t. 2. SZ-a radi kojih isti više ne bi mogao obnašati dužnost stečajnog upravitelja, jer je sud nedvojbeno ne samo utvrdio da su navedeni vjerovnici bliski srodnici stečajnog upravitelja u ovome postupku, već i da je upravo stečajni upravitelj svjesno svojim radnjama i svojim odlukama da im se dodijele navedeni poslovi vođenja knjigovodstva, računovodstva i zastupanja u sporovima izabrao navedene osobe kao svoje bliske srodnike i samim time prouzrokovao nastalu situaciju da ne može biti stečajni upravitelj u ovome stečajnom postupku. Pri tome treba imati u vidu i da stečajni upravitelj nije niti postupio savjesno kada nije izvijestio niti stečajnog suca, a niti skupštinu vjerovnika da ima namjeru sklopiti odnosno da je sklopio navedene ugovore sa svojim bliskim srodnicima i time prouzrokovati situaciju iz čl. 77. st. 2. t. 2. SZ-a, kao i da je po pozivima suda s konkretnim upitima za srodstvo pokušao prvo zatajiti svoje srodstvo sa sinovim

bračnim drugom odvjetnicom Dinom Perković kao i svoje srodstvo s njenim ocem odvjetnikom Berislavom Stankovićem.

Budući da su kod stečajnog upravitelja tijekom postupka očito nastale zakonske zapreke za njegovo daljnje obnašanje dužnosti stečajnog upravitelja u ovome postupku zbog toga što je stečajni upravitelj bliski srodnik više vjerovnika, a što je svojim radnjama stečajni upravitelj svjesno sam prouzrokovao i o istim zakonskim zaprekama nije obavijestio sud, s tim da je podatak o srodstvu po tazbini s odvjetnicom Dinom Perković i odvjetnikom Berislavom Stankovićem dao tek na ponovljene upite suda, a za odvjetnika Berislava Stankovića prvo se neistinito očitovao da nije u nikakvom srodstvu, stečajni upravitelj time svoju dužnost nije obavljao savjesno, te je sud je nakon što je omogućio stečajnom upravitelju da se očituje, u skladu s čl. 91. st. 2., st. 3. i st. 8., čl. 77. st. 2. t. 2. i čl. 11. st. 3. SZ-a, a u vezi s čl. 71. t. 3. ZPP-a odlučio kao u izreci i razriješio stečajnog upravitelja.

S obzirom na to da je sud razriješio dosadašnjeg stečajnog upravitelja, odgovarajućom primjenom odredaba čl. 84. Stečajnog zakona, metodom slučajnog odabira za novog stečajnog upravitelja imenovan je Zvonko Tomljanović, Našice, J. Runjanina 7, OIB: 01559486405 (točka 2. izreke).

Odluka suda iz točke 3., 4. i 5. izreke rješenja temelji se na odredbama čl. 87. st. 5., 6. i 7. te čl. 89. SZ, a odluka suda iz točke 6. na odgovarajućoj primjeni odredbi čl. 129. st. 2. i čl. 131. st. 1. i 2. SZ.

U Osijeku 23. rujna 2020.

STEČAJNI SUDAC
mr. sc. Boris Vuković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana. Protiv točke 1. izreke ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona), dok protiv točke 2. izreke istog pravo na žalbu imaju stečajni vjerovnici i novoimenovani stečajni upravitelj. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od osam dana od obavljene dostave istog, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **17899-32485**

Kontrolni broj: **0de62-41f8d-3682f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BORIS VUKOVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.